

**UCHWAŁA NR 1047/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 7 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 598**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Doroty Anny Szczęch do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Barbary Albera-Biernat do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 598, zgłosiły się:

- Pani Agnieszka Barbara Albera-Biernat – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie,
- Pani Dorota Anna Szczęch – sędzia Sądu Rejonowego w Otwocku.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).



Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury Pani Agnieszki Barbary Albery-Biernat i Pani Doroty Anny Szczęch, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

1. Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
2. Panią Dorotę Annę Szczęch oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Doroty Anny Szczęch na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie (M.P. z 2022 r. poz. 598). W ocenie zespołu za rekomendacją Pani Doroty Anny Szczęch przemawia w szczególności (ocenione łącznie), dotychczasowe doświadczenie orzecznicze, poparte uzyskaną oceną kwalifikacji.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymaganie ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym przez nie poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Doroty Anny Szczęch do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatek

**Pani Dorota Anna Szczęch** urodziła się 25 października 1970 r. w Tarnobrzegu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej



w Lublinie – Filia w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 sierpnia 1995 r. do dnia 28 lutego 1997 r. pracowała w Narodowym Banku Polskim – Oddział Okręgowy w Rzeszowie na stanowisku asystenta bankowego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od dnia 1 marca 1997 r. do dnia 7 kwietnia 1999 r. wykonywała powierzone obowiązki orzecznicze jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Żarach, w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żarach. Orzekła w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od dnia 1 maja 2005 r. orzekła w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od dnia 1 stycznia 2006 r. – w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, początkowo w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie – od dnia 1 maja 2008 r. do dnia 14 stycznia 2017 r. – w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od dnia 15 stycznia 2017 r. orzeka w Sądzie Rejonowym w Otwocku – do dnia 23 września 2019 r. orzekła w I Wydziale Cywilnym, a od dnia 24 września 2019 r. do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe, w tym sporządzone przez Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku oraz Przewodniczącą III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan dr Bogumił Jakubek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Na podstawie analizy akt spraw prowadzonych przez Panią Dorotę Annę Szczęch stwierdził, że prowadzi ona postępowania sprawnie, a zarazem starannie, dbając jednocześnie o przestrzeganie procedury i zachowanie praw stron do rzetelnego i sprawiedliwego postępowania. Zwrócił uwagę, że w analizowanych sprawach sprawność postępowania nie budzi wątpliwości. Na szczególną uwagę zasługuje szybkie wyznaczanie terminu pierwszej rozprawy, niezwłoczne rozpoznawanie wniosków o zabezpieczenie i nieprzekraczanie terminów do ich rozpoznania. W ocenie sędziego opiniującego, analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę prowadzi do wniosku, że ma ona opanowany warsztat pracy orzeczniczej na wysokim poziomie. W analizowanym okresie stwierdzono tylko jedną sprawę zakończoną uchyleciem orzeczenia oraz jedną sprawę, w której orzeczenie zostało zmienione. W jednej sprawie została stwierdzona przewlekłość postępowania, jednak skarga nie obejmowała okresu czynności podejmowanych przez kandydatkę. Rozprawy są przygotowywane przez Panią sędzię starannie, już w pierwszym zarządzeniu zawarte są



dyspozycje w zakresie dowodów i niezbędnych doręczeń, co umożliwi koncentrację materiału dowodowego. Decyzje są podejmowane bez zbędnej zwłoki, zaś uzasadnienia do wydanych orzeczeń są wyczerpujące, a jednocześnie czytelne dla stron postępowania, nawet tych działających bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Uzasadnienia orzeczeń zawierają ponadto wszystkie elementy wymagane przepisami. W analizowanych sprawach kandydatka podejmowała szereg czynności zmierzających do możliwie najdokładniejszego ustalenia stanu faktycznego oraz do zabezpieczenia interesu małoletniego dziecka. Poddając analizie dane statystyczne pracy kandydatki za okres od dnia 1 kwietnia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. sędzia opiniujący wskazał, że orzecznictwo kandydatki cechuje wysoka stabilność (jedynie 1 zmienione i 1 uchylone orzeczenie). Stopień opanowania wpływu plasuje Panią sędzię na poziomie wyższym od średniej wydziału oraz okręgu. Na uwagę zasługuje terminowość sporządzanych uzasadnień, wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie lub – w przypadku jego przekroczenia – przekroczenie było usprawiedliwione. Nie stwierdzono niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie było orzeczeń uwzględniających skargę nadzwyczajną lub wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. Mając na uwadze całokształt analizy akt oraz załączonej dokumentacji sędzia opiniujący z pełnym przekonaniem poparł kandydaturę Pani sędzi Doroty Anny Szczęch na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W jego ocenie jest ona orzecznikiem o bardzo dużym doświadczeniu zawodowym i wysokim poziomie pracy orzeczniczej, zarówno w sferze merytorycznej, o czym świadczy wysoki wskaźnik stabilności orzeczniczej, jak też w zakresie sprawności i terminowości podejmowanych czynności. W opinii autora oceny kwalifikacji kandydatka zasługuje na pozytywną ocenę swojej pracy.

**Pani Agnieszka Barbara Albera-Biernat** urodziła się 5 listopada 1974 r. w Staszowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od dnia 5 listopada 2002 r. do dnia 2 lutego 2003 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku referenta-stażysty. Z dniem 3 lutego 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (X Wydział Ksiąg Wieczystych, VII Wydział Ksiąg Wieczystych). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekała w IV Wydziale Rodzinnym





i Nieletnich, a od dnia 1 kwietnia 2013 r. pełni obowiązki w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu, przy czym od dnia 7 lipca 2022 r. pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2012–2016 pełniła funkcję sędziego nadzorującego placówki – Oddziału Psychiatrycznego Szpitala w Areszcie Śledczym Warszawa-Mokotów w Warszawie, zaś od 2010 r. nadzoruje Izbę Dziecka w Warszawie oraz Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Warszawie. Podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywne opinie służbowe, między innymi od Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan dr Bogumił Jakubek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Na podstawie analizy akt spraw prowadzonych przez Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat stwierdził, że – co do zasady – prowadzi ona postępowania sprawnie, a zarazem starannie, dbając jednocześnie o przestrzeganie procedury i zachowanie praw stron do rzetelnego i sprawiedliwego postępowania. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę, że w większości analizowanych spraw sprawność postępowania nie budzi wątpliwości. W niektórych sprawach zasadna byłaby większa koncentracja materiału dowodowego i wyznaczanie posiedzeń w taki sposób, aby możliwe było skondensowanie na nich czynności dowodowych bez konieczności odraczania rozpraw w celu kontynuowania przesłuchania świadków lub stron. Na szczególną uwagę zasługuje szybkie wyznaczanie terminu pierwszej rozprawy, niezwłoczne rozpoznawanie wniosków o zabezpieczenie i nieprzekraczanie terminów do ich rozpoznania. W ocenie sędziego opiniującego, analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę prowadzi do wniosku, że warsztat pracy orzeczniczej ma opanowany na wysokim poziomie. W analizowanym okresie nie stwierdzono żadnej sprawy zakończonej uchyleciem orzeczenia, natomiast jedynie w pięciu sprawach orzeczenie zostało zmienione, głównie z uwagi na zmianę okoliczności, która nastąpiła w okresie od wydania orzeczenia w I instancji do momentu rozpoznawania apelacji. Rozprawy są przygotowywane przez kandydatkę starannie, już w pierwszym zarządzeniu zawarte są dyspozycje w zakresie dowodów i niezbędnych doręczeń, co umożliwia koncentrację materiału dowodowego. Decyzje podejmowane są bez zbędnej zwłoki, zaś uzasadnienia do wydanych orzeczeń są wyczerpujące, a jednocześnie czytelne dla stron postępowania, nawet tych działających bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Uzasadnienia orzeczeń zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami. W analizowanych sprawach Pani sędzia podejmowała szereg czynności zmierzających do możliwie najdokładniejszego ustalenia stanu faktycznego oraz do zabezpieczenia interesu małoletniego dziecka. Co istotne, w



analizowanym okresie nie stwierdzono w sprawach prowadzonych przez kandydatkę przewlekłości postępowania. Poddając analizie dane statystyczne pracy kandydatki za okres od dnia 1 października 2021 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. sędzia opiniujący wskazał, że orzecznictwo kandydatki cechuje wysoka stabilność (jedynie 5 zmienionych orzeczeń i 0% uchylonych orzeczeń). Na uwagę zasługuje terminowość sporządzanych uzasadnień, wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie (100%). Nie została stwierdzona skarga na przewlekłość postępowania ani też niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie było orzeczeń uwzględniających skargę nadzwyczajną lub wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. Mając na uwadze całokształt analizy akt oraz załączonej dokumentacji, sędzia opiniujący z pełnym przekonaniem poparł kandydaturę Pani sędzi Agnieszki Barbary Albery-Biernat na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W jego ocenie Pani sędzia jest orzecznikiem o bardzo dużym doświadczeniu zawodowym i stwierdzonym już – w wyniku powyższej analizy – wysokim poziomie pracy orzeczniczej, zarówno w sferze merytorycznej, o czym świadczy wysoki wskaźnik stabilności orzeczniczej, jak też w zakresie sprawności i terminowości podejmowanych czynności. W opinii autora oceny kwalifikacji kandydatka zasługuje na pozytywną ocenę swojej pracy.

### III

#### **Porównanie kandydatek**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie ich oceny.



## Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Obie uczestniczki postępowania uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji oraz opinie służbowe.

W sytuacji posiadania zarówno przez Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat, jak i Panią Dorotę Annę Szczęch odpowiednich kwalifikacji do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę długość doświadczenia orzeczniczego kandydatek, jako przesłankę świadczącą o posiadanej wiedzy z zakresu stosowania prawa na samodzielnym stanowisku orzeczniczym. Pani Dorota Anna Szczęch pracę na stanowisku asesora sądowego rozpoczęła 1 marca 1997 r., a następnie postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego i od tego czasu zajmuje się pracą orzeczniczą. Pani Agnieszka Barbara Albera-Biernat z dniem 3 lutego 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym w sądzie rejonowym, a następnie postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jej staż pracy na stanowisku orzeczniczym, wliczając nawet pracę w charakterze referendarza sądowego, jest zdecydowanie krótszy od stażu pracy Pani Doroty Anny Szczęch w ramach pełnienia urzędu asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. W niższym stopniu wypełniła zatem kryterium doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 12 października 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Barbary Alberę-Biernat oraz Pani Doroty Anny Szczęch. Obie uczestniczki postępowania otrzymały zbliżone poparcie tego gremium, gdyż Pani Agnieszka Barbara Albera-Biernat otrzymała 9 głosów „za” (36 punktów), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a Pani Dorota Anna Szczęch – 8 głosów „za” (34 punkty), przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Obie kandydatki wypełniły zatem w wysokim stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS. Minimalna różnica w uzyskanym poparciu środowiska sędziowskiego na niekorzyść Pani Doroty Anny Szczęch nie mogła wpłynąć na decyzję Krajowej Rady



Sądownictwa w sytuacji spełniania przez tę kandydatkę w zdecydowanie wyższym stopniu wyżej opisanego kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Dorota Anna Szczęch posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Doroty Anny Szczęch zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, łączny staż orzeczniczy, wnioski płynące z pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji zawodowych, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 grudnia 2022 r. oddano na:

- Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Annę Szczęch 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski





## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).

